УИД34RS0011-01-2020-011371-22

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 июня 2021 года адрес

Головинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Александровой М.В.,

при ведении протокола и протоколирования с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирования) секретарем фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1457/2021 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Волгоградское отделение №8621 ПАО Сбербанк к Казарцевой Ольге Тарасовне, Матвеевой Елизавете Андреевне, ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст.199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Волгоградское отделение №8621 ПАО Сбербанк к Матвеевой Елизавете Андреевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №1302027 от 18.07.2014, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и фио.

Взыскать с Матвеевой Елизаветы Андреевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Волгоградское отделение №8621 ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, за счет наследственного имущества фио, умершего 08 марта 2017 г. в пределах стоимости перешедшего к наследнику наследственного имущества.

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Волгоградское отделение №8621 ПАО Сбербанк к Казарцевой Ольге Тарасовне, ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору– отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда адрес.

Судья

УИД34RS0011-01-2020-011371-22

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 июня 2021 года адрес

Головинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи Александровой М.В.,

при ведении протокола и протоколирования с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирования) секретарем фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1457/2021 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Волгоградское отделение №8621 ПАО Сбербанк к Казарцевой Ольге Тарасовне, Матвеевой Елизавете Андреевне, ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Волгоградское отделение №8621 ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчикам Казарцевой О.Т., Матвеевой Е.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, и, уточнив исковые требования, просит расторгнуть кредитный договор №1302027 от 18.07.2014; взыскать солидарно с ответчиков задолженность по кредитному договору №1302027 от 18.07.2014 в размере сумма, в том числе: ссудная задолженность – сумма, проценты за кредит – сумма, а также взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма В обоснование заявленных требований истец указывает, что 0218.07.2014 между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключен кредитный договор № 1302027 на сумму сумма на срок 60 месяцев под 16,5 % годовых. Заемщик обязан производить погашение кредита ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей. Уплата процентов также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита в соответствии с графиком платежей. По состоянию на 19.04.2021 общая сумма задолженности по кредитному договору составляет сумма в том числе: ссудная задолженность – сумма, проценты за кредит – сумма Обязательства со стороны заемщика не исполнены, погашение задолженности не осуществляется. В ходе досудебного урегулирования вопроса по погашению задолженности было установлено, что заемщик умер. В ходе проведенных мероприятий было установлено, что предполагаемыми наследниками заемщика являются фио, Матвеева Е.А. Наследникам умершего было направлено требование о погашение задолженности в добровольном порядке, требования банка остались без удовлетворения.

В судебном заседании 11.03.2021 протокольным определением к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО СК «Сбербанк страхование жизни» (л.д.123-124).

Истец ПАО «Сбербанк России» о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, в исковом заявлении содержится просьба о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Матвеева Е.А. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, настаивала на отказе в их удовлетворении по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск в редакции их дополнений, в том числе, полагая, что срок исковой давности истек, просила признать начисление и взыскание процентов с наследников неправомерными, незаконными необоснованными. В связи с неправомерными действиями истца и доказанным фактом злоупотребления правом просила возместить ответчику моральный вред в размере сумма, не исключая расходы на подготовку юридически значимых документов (ходатайств и возражений), так как ответчик не имеет юридического образования и ему пришлось прибегнуть к услугам юриста в размере сумма

Ответчик фио о дате, месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки не сообщила, возражений на иск не представила.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, возражений на иск не представил.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Выслушав ответчика, проверив и изучив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению, в силу следующего.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требований – в соответствии с обычаями делового оборота и ли иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги….., а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа)….. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег….

Согласно ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размере оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п.2 ст.819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы (ст.ст.807-818 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.813 ГК РФ при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

Согласно п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB28C10B358B1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461CAEB3646D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с [п. 1 ст. 1175](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB28C10B358B1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461CADB6606D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно ([статья 323](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB48C17B45DB1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461DABB5686D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) ГК РФ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги ([статья 128](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB48C17B45DB1A00D74ED157F18F5DBC3390C494318A5E630222175233CFBF6445BD03248XFh2H) Гражданского кодекса Российской Федерации); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB28C10B358B1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461CADB6606D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что не связанные с личностью наследодателя имущественные права и обязанности входят в состав наследства (наследственного имущества). При этом к наследникам одновременно переходят как права на наследственное имущество, так и обязанности по погашению соответствующих долгов наследодателя, если они имелись на день его смерти. Наследник должника, при условии принятия им наследства, становится должником кредитора наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB28F12B35EB1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461CAFBA606D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=7B21140510F869B5E6C81DB7209194F58DB48C17B45DB1A00D74ED157F18F5DBC3390C4D461DA7B5666D20296761E8F64B5BD23554F0EA68X0hDH) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Согласно п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании», смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (статьи 810, 819 ГК РФ).

При этом из абзаца 2 п. 2 указанного Постановления следует, что обязательство по уплате после открытия наследства процентов по кредитному договору, заключенному наследодателем, должно рассматриваться как самостоятельное обязательство самого наследника.

Согласно п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 адрес «О судебной практике по делам о наследовании», стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Вместе с тем, установив факт злоупотребления правом, например в случае намеренного без уважительных причин длительного непредъявления кредитором, осведомленным о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключенного им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, суд, согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ, отказывает кредитору во взыскании указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства, поскольку наследники не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны кредитора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 18.07.2014 между ПАО Сбербанк и фио был заключен кредитный договор №1302027 (л.д.11-15), по условиям которого Банк предоставил фио кредит в размере сумма, сроком на 60 месяцев, с установленной процентной ставкой в размере 16,5 % годовых, на цели личного потребления (п.п.1, 2, 3, 4, 11 Индивидуальных условий).

Стороны заключили кредитный договор, в порядке определенном п. 2 ст.432 ГК РФ, состоящий из индивидуальных условий «Потребительского кредита» и Общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит.

Истец выполнил свои обязательства, предоставив заемщику кредит в размере сумма, что подтверждается выпиской по счету (л.д.16-17)

В соответствии с п. 8 кредитного договора, заемщик обязан был производить погашение кредита в соответствии с общими условиями кредитования путем перечисления со счета заемщика или третьего лица, открытого у кредитора.

Согласно п. 12 кредитного договора, за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательств, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности включительно.

18.07.2014 фио обратился в ООО СК «Сбербанк страхование» с заявлением-офертой, подписанным им собственноручно, выразив свое согласие быть застрахованным лицом по договору страхования жизни и здоровья, как заемщика ПАО «Сбербанк России», в соответствии с Условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ПАО «Сбербанк России» и просил включить его в список застрахованных лиц (л.д. 175оборот).

Факт уплаты фио страховой премии по договору страхования жизни и здоровья, равно как факт внесения его ООО СК «Сбербанк страхование» в реестр застрахованных лиц сторонами не оспаривался и подтверждается материалами дела (л.д.176).

В соответствии с п. 8.1 Соглашения об условиях и порядке страхования № ДСЖ-1, заключенного между ООО СК «Сбербанк страхование» и ПАО «Сбербанк России» 17 сентября 2012 года, страховая выплата производится страховщиком банку при наступлении страхового случая (л.д.146-170).

Согласно п. 3.3.5 Соглашения страховым случаем признается страховое событие, произошедшее с застрахованным лицом в течение срока страхования, не относящиеся к исключениям, предусмотренным в Правилах страхования.

В течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по кредиту.

08.03.2017 фио умер (л.д.21)

27.05.2020 истец направил ответчикам требования о погашении задолженности по кредитному договору, однако данные требования остались без удовлетворения (л.д.23-24).

ООО СК «Сбербанк страхование жизни» случай был признан страховым, в пользу выгодоприобретателя ПАО «Сбербанк» 25.03.2021 была осуществлена страховая выплата в размере сумма (л.д.136, 202).

Согласно представленного истцом расчета, задолженность по кредитному договору №1302027 от 18.07.2014 по состоянию на 19.04.2021 составляет сумма, в том числе: ссудная задолженность – сумма, проценты за кредит – сумма (л.д.221-222).

Из материалов наследственного дела (л.д.36-79) установлено, что наследником, принявшим наследство после умершего фио, является дочь Матвеева Е.А. Матвеевой Е.А. выданы свидетельства о праве на наследство по закону на квартиру, расположенную по адресу: адрес, кадастровой стоимостью сумма (л.д.71), на денежные вклады (л.д.73), что значительно превышает заявленную ко взысканию задолженность по настоящему договору.

При этом суд учитывает, что в ходе рассмотрения дела ответчиками ходатайств об определении рыночной стоимости наследственного имущества заявлено не было.

Ответчик Матвеева Е.А. просила применить к исковым требованиям Банка исковую давность, поскольку полагает, что истец с иском обратился в суд спустя более трех лет после смерти фио, пропустил срок исковой давности без уважительных причин.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 200 ГК РФ, по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

На основании ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п.3 ст.1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании», сроки исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя начинают течь в том же порядке, что и до момента открытия наследства (открытие наследства не прерывает, не пресекает и не приостанавливает их течения). Требования кредиторов могут быть предъявлены в течение оставшейся части срока исковой давности, если этот срок начал течь до момента открытия наследства. Таким образом, если срок исковой давности начал течь при жизни наследодателя, однако требования о взыскании долга к нему не предъявлялись, в связи со смертью должника происходит перемена лиц в обязательстве, и кредиторы вправе предъявить свои требования о взыскании долга к наследникам умершего или к наследственному имуществу в течение срока исковой давности. То есть, по требованиям кредиторов об исполнении обязательств наследодателя, срок исполнения которых наступил после открытия наследства, сроки исковой давности исчисляются в общем порядке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015г. №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности», по смыслу ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется по каждому просроченному платежу.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в «Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013г., при исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (ст.196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права

Из материалов дела усматривается, что Банк обратился в суд 05.11.2020 (л.д.25).

Так, исходя из условий кредитного договора, заключенного на 60 месяцев, погашение суммы основного долга, процентов должно производиться заемщиком ежемесячно в соответствии с графиком платежей 18 числа каждого месяца в период с 18.08.2014 по 18.07.2019 и в данном случае срок исковой давности необходимо исчислять применительно к каждому ежемесячному платежу.

Поскольку кредитным договором были определены сроки ежемесячного погашения кредита по каждому платежу, следовательно, срок исковой давности подлежит исчислению отдельно по каждому платежу, и в данном случае трехлетний срок исковой давности не распространяется на ежемесячные платежи с 18.11.2018 по 18.07.2019, что согласно графику платежей соответствует предъявляемому истцом размеру задолженности сумма

Таким образом, срок исковой давности по данным обязательствам на момент подачи искового заявления не пропущен.

Представленный истцом расчет задолженности судом проверен и признан правильным, арифметически верным, соответствующим фактическим обстоятельствам, требованиям закона, условиям заключенного договора, и считает, что он может быть положен в основу решения суда. Ответчиками расчет задолженности по договору не оспорен, судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто. Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, не представлено.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах, оценив все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что требования истца о расторжении кредитного договора №1302027 от 18.07.2014 являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению, а также о взыскании с ответчика задолженности по указанному кредитному договору в размере сумма

В иске к Казарцевой О.Т. следует отказать, поскольку материалы дела не содержат сведений о принятии Казарцевой О.Т. наследства после смерти фио, умершего 08.03.2017.

В иске к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» также следует отказать, поскольку обязательства по договору страхования ответчиком исполнены в полном объеме.

Учитывая указанные выше нормы права, в настоящем споре обязательства по возврату кредита перестали исполняться фио в связи с его смертью, однако действие кредитного договора смертью заемщика не прекратилось, в связи с чем, начисление банком процентов на заемные денежные средства обоснованно продолжалось и после смерти должника.

При этом, по смыслу ст. 809, 819 ГК РФ кредит предоставляется на условиях платности. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что кредит предоставлен заемщику фио на иных условиях, в том числе относительно размера процентной ставки за пользование суммой кредита, в дело ответчиком не представлено.

Само по себе обращение истца в суд с настоящими требованиями 05.11.2020 не свидетельствует о наличии в действиях истца признаков злоупотребления правом и не является основанием для освобождения ответчика от уплаты процентов за пользование суммой кредита.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ взысканию с ответчика Матвеевой Е.А. в пользу истца подлежат также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Волгоградское отделение №8621 ПАО Сбербанк к Матвеевой Елизавете Андреевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №1302027 от 18.07.2014, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и фио.

Взыскать с Матвеевой Елизаветы Андреевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Волгоградское отделение №8621 ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, за счет наследственного имущества фио, умершего 08 марта 2017 г. в пределах стоимости перешедшего к наследнику наследственного имущества.

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Волгоградское отделение №8621 ПАО Сбербанк к Казарцевой Ольге Тарасовне, ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору– отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда адрес.

Судья

Мотивированное решение по делу изготовлено 29 июня 2021 года